





**PROCEDURA NEGOZIATA PER  
L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA DI N. 4  
AUTOCLAVI**

**VERBALE DELLA 1° SEDUTA RISERVATA  
DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

***8 maggio 2023***

  
*Nai am. Negat*  




In data odierna 8 maggio 2023 alle ore 10.00 la Commissione Giudicatrice della procedura negoziata per l'aggiudicazione della fornitura di n. 4 autoclavi per la Centrale di Sterilizzazione del P.O. di Lecco si riunisce in seduta riservata.

Sono presenti:

- Ing. Daniela Casolino, Collaboratore Tecnico Professionale della S.C. Ingegneria Clinica, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice;
- Dott.ssa Mariana Sao Miguel Morgado, Dirigente Medico della Direzione Medica del Presidio Ospedaliero di Lecco, in qualità di Componente;
- Geom. Andrea Emanuele Masiero, Collaboratore Tecnico Professionale della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale, in qualità di Componente;

All'ordine del giorno vi sono:

- l'insediamento della Commissione Giudicatrice;
- la lettura delle regole di valutazione indicate nel documento di gara *Regole di Valutazione delle Offerte*;
- la verifica della documentazione tecnica presentata a corredo delle offerte da parte dei concorrenti;
- la verifica della rispondenza delle apparecchiature offerte alle caratteristiche tecniche minime prescritte dal *Capitolato Tecnico*;
- la valutazione qualitativa delle offerte tecniche dei concorrenti.

### PREMESSE

In apertura di seduta si ricorda il principio secondo cui la Commissione Giudicatrice deve operare con il plenum dei suoi componenti e non con la semplice maggioranza e che ai fini della tutela della segretezza delle offerte e della par condicio e trasparenza delle operazioni concorsuali, si raccomanda l'adozione di particolari cautele per la riservatezza delle procedure di valutazione e della documentazione presentata.

La procedura è espletata mediante l'utilizzo della piattaforma Sintel e pertanto la valutazione avverrà su documentazione in formato elettronico, conservata all'interno del portale sopra citato. La segretezza della documentazione è garantita dal sistema informatico di ARIA, al quale è possibile accedere soltanto mediante autenticazione con user e password.

Tutti i componenti hanno già sottoscritto, prima della nomina, la dichiarazione circa l'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione allo svolgimento dell'incarico di componente/presidente della Commissione Giudicatrice.

Si ricorda inoltre la necessità di svolgere l'attività di valutazione tecnica nel rispetto e nei tempi previsti dalla normativa vigente e dalle regole aziendali.

**CRITERI DI AGGIUDICAZIONE**

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'articolo 95 comma 2 del D. Lgs. n. 50/2016, in base ai seguenti elementi e relativi coefficienti espressi in centesimi:

- **Offerta economica 30/100**
- **Offerta tecnica 70/100**

osservando la seguente procedura:

con riferimento all'offerta economica:

All'offerta economica con l'importo presunto più basso, rispetto all'importo complessivo posto a base d'asta (Iva esclusa), verranno attribuiti 30 punti; alle offerte economiche con importo annuo superiore verrà attribuito un punteggio inversamente proporzionale sulla base della formula indicata nel paragrafo di seguito riportato "assegnazione punteggi".

con riferimento all'offerta tecnica:

L'offerta tecnica, presentata da ciascun concorrente, sarà esaminata e valutata, antecedentemente all'apertura dell'offerta economica, da un'apposita Commissione Giudicatrice, la quale attribuirà, a suo insindacabile giudizio, un voto medio compreso tra 0 e 10; calcolato nel seguente modo:

- con riferimento ai parametri e ai criteri motivazionali di seguito descritti, verrà attribuito da ciascun componente della Commissione Giudicatrice, un giudizio sintetico a cui corrisponde un voto compreso da 0 a 10;
- successivamente la Commissione Giudicatrice calolerà la media dei voti assegnati dai singoli componenti per ogni parametro.

Si specifica che, in caso di assenza di documenti per il parametro di riferimento, la Commissione Giudicatrice assegnerà il voto 0 (ad esempio in mancanza della Relazione post-vendita e assistenza tecnica al cliente).

Si determinerà quindi il **punteggio qualità** dell'offerta tecnica di ciascun concorrente, calcolando la media ponderata tra i voti ottenuti dalla stessa nei vari parametri e sotto parametri a cui sono assegnati i pesi specificati nella tabella seguente:

PARAMETRO	PESO
<b>A. Caratteristiche Tecniche Generali</b>	<b>85</b>
A.1 Tipologia e durata dei cicli di sterilizzazione	20
A.2 Programmabilità dell'accensione	10
A.3 Caratteristiche del display di visualizzazione e gestione	15
A.4 Tracciabilità del processo di sterilizzazione	10
A.5 Accessori e scarico automatico	20
A.6 Tipologia di opere edili ed impiantistiche	10

*Handwritten signature/initials.*

*Handwritten signature/initials.*



<b>B. Garanzia</b>	<b>15</b>
B.1 Estensione del periodo di garanzia	15

A ciascun sotto-parametro sarà assegnato un voto (da 0 a 10) sulla base di riscontri documentali e della campionatura, laddove richiesta.

Per determinare il "voto medio ponderato qualità" verrà applicata la seguente formula:  
voto medio ponderato (espresso in decimi) =

$$A1 \times 20 + A2 \times 10 + A3 \times 15 + A4 \times 10 + A5 \times 20 + A6 \times 10 + B1 \times 15$$

---

100

### ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI

Al concorrente idoneo che in sede di valutazione qualitativa avrà ottenuto il voto medio ponderato più alto saranno attribuiti 70 punti ed agli altri concorrenti punteggi direttamente proporzionali, applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio qualità concorrente considerato} = 70 \times \frac{\text{voto assegnato in decimi al concorrente considerato}}{\text{miglior voto assegnato in decimi}}$$

Al concorrente che avrà proposto l'offerta con il miglior prezzo, verranno attribuiti 30 punti e ai prezzi degli altri concorrenti punteggi inversamente proporzionali secondo la seguente formula:

$$\text{Punteggio qualità concorrente considerato} = 30 \times \frac{\text{prezzo più basso}}{\text{prezzo concorrente considerato}}$$

### VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA PRESENTATA DAI CONCORRENTI

Entro i termini previsti sono pervenute le offerte dei seguenti concorrenti:

- CISA PRODUCTION S.R.L. di Lucca (LU);
- GETINGE ITALIA S.R.L. di Cinisello Balsamo (MI);
- STEELCO S.P.A. di Riese Pio X (TV);

La Commissione Giudicatrice verifica che la documentazione tecnica presentata a corredo delle offerte da parte dei concorrenti corrisponda esattamente a quella richiesta dai documenti di gara. L'esito di tale verifica è positivo per tutti gli operatori economici.



La Commissione avvia la verifica della rispondenza delle apparecchiature offerte alle caratteristiche tecniche minime a pena di esclusione previste nel Capitolato Tecnico e la valutazione qualitativa delle offerte tecniche dei concorrenti.

In seguito all'analisi della documentazione presentata la Commissione ritiene necessario procedere, tramite la piattaforma Sintel, con la richiesta di chiarimenti ai concorrenti in merito ai contenuti tecnici delle offerte.

Si rimanda quindi l'esito definitivo della verifica delle valutazioni alla successiva seduta riservata, prevista per il 19 maggio 2023.

La Commissione, alle ore 16.00, decide di aggiornare i lavori alla successiva seduta riservata.

Lecco, 8 maggio 2023

Il Presidente della Commissione – Ing. Daniela Casolino

I Componenti:

Dott.ssa Mariana Sao Miguel Morgado

Geom. Andrea Emanuele Masiero